

Paradojas de las remesas y su impacto en México

Eduardo Carbajal-Huerta², Flory Anette Dieck-Assad³ y Ernesto Felipe Peralta Solorio⁴
Escuela de Negocios del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Nuevo León, México

¹Esta investigación fue actualizada y profundizada con otro enfoque después de ser presentada como ponencia en el “23rd Annual Western Hemispheric Trade Conference”, el 4 de Abril, 2019, en el Campus de Texas A&M International University en Laredo, Texas, USA, con el título: Impacto de las Remesas Familiares de Mexicanos en el Extranjero.

²edcarbaj@tec.mx; ³fdieck@tec.mx; ⁴peralta@tec.mx.

^{1, 2 y 3}Doctores investigadores del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. Nuevo León, México.

Resumen

Del registro de remesas que los trabajadores mexicanos en el extranjero envían a sus familias en México, se infiere varios hechos; de los cuales, tres pueden considerarse paradojas. La primera, el único saldo positivo en la cuenta corriente de la balanza de pagos mexicana es el de “transferencias”; en éstas, el 98% corresponde a las remesas, gracias a quienes, por falta de oportunidades de trabajo en México, emigraron hacia el extranjero, principalmente a Estados Unidos, donde laboran y, con ello, ayudan a sostener a muchas familias mexicanas. La segunda paradoja es que tal migración podría contradecir la teoría económica expresada en el teorema de Stolper-Samuelson que afirma que, bajo un marco de libre comercio internacional, los flujos de capital podrían lograr menores diferencias salariales entre países ricos y pobres, pues los capitales invertidos en los segundos generarían empleos y promoverían sus salarios; sin embargo, esto no ha ocurrido en México. La tercera paradoja, a dos años del gobierno del presidente Donald Trump y a pesar del hostigamiento a los trabajadores mexicanos, las remesas enviadas a México han sido las mayores en la historia.

Este artículo estima el impacto económico en México de las remesas familiares. Se presenta cinco secciones: la introducción señala la importancia de las remesas en México; la segunda ofrece un marco teórico para su análisis; la tercera estima la concentración receptiva de las remesas por entidades federativas mexicanas; la cuarta las pronostica, y la quinta presenta el resumen, conclusiones y recomendaciones.

Palabras Clave: Remesas, Migración, México

Abstract

Three paradoxes surge from the analysis of Mexican remittances. The first one is that Transfers is the only account with a positive balance in the Current Account of the Mexican Balance of Payments; 98% of the total of this account comes from the Mexican remittances, thus, migrants positively impact Mexican foreign accounts. The lack of employment opportunities in Mexico trigger the export of labor, especially to the United States of America (U.S.A.). These migrants work in a foreign country and financially support their Mexican families. The second paradox is that these migration flows could contradict the Stolper – Samuelson theorem which states that capital flows could decrease the wage differences between rich and poor countries, under a free international trade frame, because the capital flows towards the poor countries could generate employment and promote their salaries. This has not occurred in Mexico. The third paradox, considering the two years of the presidential term of Donald Trump at U.S.A. government, and its harassment towards Mexican labor, the Mexican remittances have been the highest in history.

Thus, this research proposes the analysis and estimation of the Mexican remittances' economic impact. This paper is divided into five sections: the first one presents the importance of remittances in Mexico; the second one presents the theoretical scheme proposed for the analysis of the Mexican remittances; the third section presents the concentration of remittances in specific Mexican states; the fourth section proposes a short run forecast of Mexican remittances, and the fifth section ends with summary, conclusions and recommendations.

Key Words: Remittances, Migration, Mexico

Artículo arbitrado	
Recibido: 05 de abril de 2019	Aceptado: 04 de julio de 2019

Introducción

Los datos de las remesas se incluyen en el rubro “transferencias” de la cuenta corriente de la balanza de pagos, cuyo saldo es el único positivo de sus cinco componentes según el registro de 1995 a 2018, bajo el nuevo formato dado por el Fondo Monetario Internacional; Los otros son de “bienes”, “servicios no factoriales”, “intereses pagados” y “utilidades” (Tabla 1).

Transferencias	4,497
Utilidades	- 1,873
Intereses pagados	- 2,933
Servicios no factoriales	- 1,687
Bienes	- 1,526
Suma	- 3,522

Tabla 1. Componentes de la cuenta corriente, saldos en promedios trimestrales de 1995-I a 2018-IV (Millones de dólares)

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI,a).

La Tabla 1 fue elaborada con datos dentro del nuevo modelo de balanza de pagos del Fondo Monetario Internacional que muestra la cuenta financiera (saldo en movimientos de capital y variación de la reservas), como suma de los saldos de la cuenta corriente, el de capital y del rubro errores y omisiones. Es decir, es un modelo actualizado y de uso general internacionalmente. Es importante hacer notar que aunque el saldo de la industria manufacturera no está explícito en la Tabla 1, lo está en forma implícita en el rubro de “bienes”, pero no se pudo incluir en la tabla por separado porque las cifras de los periodos considerados no coinciden. Es importante destacar la relevancia de la industria manufacturera de exportación en la cuenta corriente (dentro del rubro mencionado); aunque el saldo de la industria manufacturera, sin maquiladoras, es deficitario por 391 Mil Millones de Dólares (MMD) de 2007 a 2017; el superávit de la industria maquiladora de exportación, 243 MMD, alivia la cifra anterior para que finalmente el déficit quede en 148 MMD (INEGI, j).

De 1995 a 2018, el rubro de turismo, incluido en “servicios no factoriales”, es positivo y creciente, con promedio trimestral de 1,209 millones de dólares (INEGI, a). De esta forma, los dos sectores dinámicos superavitarios (maquiladoras y turismo) están entre los que más inversión extranjera directa captan para México. Entonces, el saldo positivo auténticamente mexicano es el de “transferencias” (gracias a las remesas familiares). El Gráfico 1 presenta los montos de remesas trimestrales de 1995 a 2018, en dólares corrientes y del año 2000 estimados con el índice de precios de las importaciones de EE. UU.

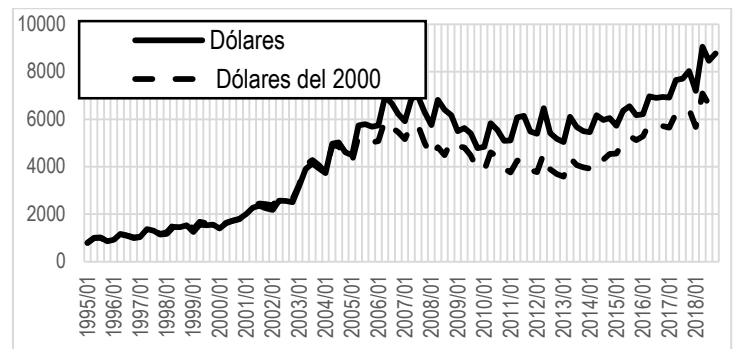


Gráfico 1. Tendencia de las remesas por trimestre, de 1995 – I a 2018- IV

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI (b) y del Bureau of Labor Statistics (a).

Hay cierta similitud hasta 2004, luego contracciones, mayores en dólares del 2000, que implican un encarecimiento de las importaciones estadounidenses, y menos remesas por la recesión 2007 – 2009, pero en recuperación desde 2013 y con los mayores niveles en el último bienio.

Al correlacionar las remesas en dólares del 2000 con los gastos en consumo de bienes y servicios que supuestamente hacen las familias receptoras en México, en primeras diferencias trimestrales, los resultados se presentan en la Tabla 2.

De Remesas vs Consumo de Bienes y Servicios				
Bienes y servicios	Duraderos	Semiduraderos	No duraderos	Servicios
Coefficiente	0.11	0.28	0.10	0.46

Tabla 2. Correlación 1995 – 2018 con Primeras Diferencias

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI (b, c) y del Bureau of Labor Statistics (a).

Los resultados revelan que no existe una relación significativa, quizá poco mejor en el rubro “servicios”; estas débiles relaciones pudieran ser atribuibles a que la captación de remesas se concentra en 9 de los 32 estados mexicanos, como se verá más adelante, y porque el gasto de las remesas se diluiría entre sectores. también se les relacionó al PIB mexicano por trimestre estimado en dólares del 2000, previa conversión con el tipo de cambio interbancario de venta, y en por ciento del PIB, Esta relación se muestra en el Gráfico 2.

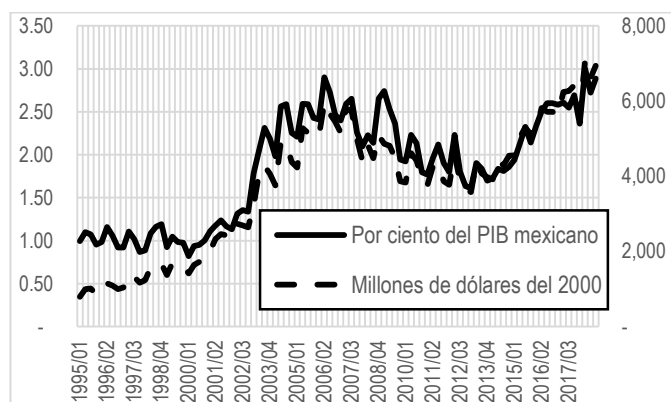


Gráfico 2. Relevancia de las remesas en valor y en por ciento del PIB Mexicano.

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI (b, g, h)

Se observa una tendencia creciente general, con caída en el periodo de la recesión 2007 – 2009 en EE. UU., cuyo impacto receptivo en México dura más, pues la recuperación de las remesas se da hasta el 2013.

Marco teórico

El teorema Stolper–Samuelson (Samuelson–Nordhaus, 2010: 356; Black et al, 2017: 499) establece que al desplazarse los empleos de los países ricos a otros menos ricos o pobres (gracias a la inversión enviada y bajo el marco de libre comercio internacional), los salarios en los primeros deberían deteriorarse y subir los salarios en los segundos. Sin embargo, en este caso la realidad es otra: muestra que los empleos se generan en los países ricos para trabajadores de los países pobres que emigran y sus ingresos mejoran en los países ricos; pero las diferencias salariales entre ambos países persisten. En cierta forma, el teorema es correcto, pero no consideraba la migración laboral.

La segunda referencia (Todaro y Smith, 2015) considera que el proceso migratorio se debe a dos factores: i) la falta de oportunidades de trabajo en el lugar de origen (México), o sea, la tasa de desocupación (columna 1 de la tabla 4), y ii) la brecha salarial entre el salario esperado en el lugar de destino (EE. UU.) y el de lugar de origen (columna 2 de la tabla 4). Los autores llaman al resultado de ambos factores “elasticidad de oferta laboral (ε)”, que se aplica al caso de los trabajadores mexicanos migrantes mediante la expresión:

$$\varepsilon = (\delta S/S) / (\delta d/d) > [(wp - r)/w] * [(S - N)/S] \dots (1)$$

Donde w es el salario en el lugar de destino; p , la probabilidad de hallar trabajo aquí; r , el salario en el lugar de origen; d , la brecha salarial vista así $[(wp - r)/w]$, y $[(S - N) / S]$, es la tasa de desocupación porque S es la fuerza de trabajo y N , la ocupación.

El modelo de Todaro y Smith culmina la secuencia del modelo de Lewis (1963) que data de 1954 y lo ubica en la tradición clásica por su oferta ilimitada de trabajo y su caso de economía abierta, donde los países ricos invierten en los pobres para aumentar y abaratar la producción de los bienes que los primeros importan, con deterioro de términos de intercambio para los pobres, como lo señala Stiglitz (2015:300). La Comisión Económica Para América Latina (CEPAL) lo establece desde los años 1950 y hoy lo ratifica (Bárcena, 2016: 84). Además, el modelo de Todaro-Smith se ha aplicado bien a la migración en un país (Bhagwati y Srinivasan, 1974: 502; Universidad de California Santa Bárbara, 2013; y en China, Karin, 2005: 5); también, como “gravitacional” por la atracción diferencial salarial sobre la emigración internacional de Rumania a países de Occidente Estados Unidos incluido (Balan, Vasile y Stanescu, 2013: 74–78).

Y si el modelo de Todaro–Smith ha sido bien aplicado a migración en un país, para la emigración de Rumania a países de Occidente y los datos representan la realidad, en este caso de México, coincidimos con Friedman: “la única prueba

relevante de la validez de una hipótesis es la comparación de la predicción con la experiencia” (Friedman, Top 10 Quotes: 4).

Así, las proyecciones de la fuerza de trabajo mexicana elaboradas por el Consejo Nacional de Población (Nafinsa, 1998: 31) en 1998, con horizonte a 2010, las estimaron en 55.7 millones de personas; pero, en 2010 registró 49.0 millones de personas. La diferencia entre ambas cifras sería de 6.7 millones de personas faltantes. Asumimos que estos faltantes habrían emigrado a EE. UU. fundamentados principalmente en las cifras publicadas por el *Department of Homeland Security* (USDHS, 2013, Tabla3), que reporta 6.72 millones de mexicanos inmigrados ilegalmente hasta el año 2012. Esta situación es congruente con la fórmula (1), debido a la desocupación en México y la diferencia salarial. Los resultados se presentan en la Tabla 4, donde la tasa de desocupación integra la de desocupación y la de informalidad, porque ésta considera la desocupación disfrazada.

Captación concentrada de las remesas

El saldo de remesas representan, *grosso modo*, 1.9% del Producto Interno Bruto (PIB) mexicano de 1995 a 2018 (2.3% entre 2003 y 2018), con aportación de trabajadores emigrados y concentración receptiva en nueve estados mexicanos, cuya participación en su PIB estatal se observa en la Tabla 3. Se infiere que 62.3% de las remesas se captan en nueve entidades donde, por cierto, vive como 60% de la población. La importancia de las remesas en su PIB estatal supera al promedio nacional, excepto donde se ubica la mayor área metropolitana del país, Ciudad de México, con más oportunidades laborales que en el resto del país.

La aplicación de la fórmula (1) produce los resultados de la Tabla 4, para lo que se tomaron los salarios mexicanos por hora en pesos de 2010, y así los de EE. UU. convertidos a pesos mexicanos con la paridad interbancaria de venta: la probabilidad **p**, adoptada fue 0.5¹; las elasticidades resultan mayores a la media nacional (0.619) en la mayoría de los

¹ Así la varianza sería $p(1-p)$ que implica un *riesgo* medio de hallar empleo.

nueve estados, excepto donde se ubican las mayores áreas metropolitanas, Estado de México, Ciudad de México y Jalisco, con más oportunidades de empleo y menores brechas salariales dado el tamaño y diversificación de sus economías.

Estados	Del total nacional	Del PIB estatal*	De emigrantes
Promedio de 2003 a 2018			
Michoacán	10.2	40.1	10.4
Guanajuato	9.2	22.3	8.0
Jalisco	8.4	11.8	7.5
Edo. de México	7.2	7.6	5.0
Puebla	5.9	3.7	6.9
Oaxaca	5.5	8.1	6.6
Guerrero	5.4	8.2	8.4
Veracruz	5.5	2.0	5.1
Cd. de México	5.0	0.7	5.8
Remesas de 9 entidades	62.3		63.7
Otros	37.7	-	36.3
Total	100.0	2.4	100.0

* Estatal solo hasta 2017

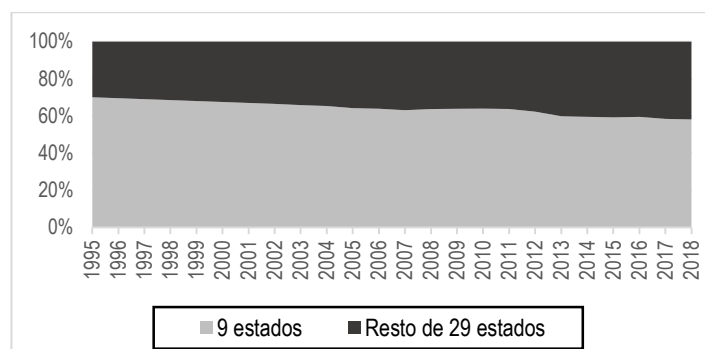
Tabla 3. Importancia de las remesas y la emigración (por ciento)
Fuente: elaboración propia con datos del INEGI (d, e), y de *BBVA research* 2018

Tercer trimestre del año 2010			
Lugar	Tasa de desocupación	Brecha salarial	Elasticidad
	(1)	(2)	(3) = (1)x(2)
País	0.646	0.959	0.619
Michoacán	0.740	0.962	0.712
Guanajuato	0.665	0.959	0.637
Guerrero	0.796	0.964	0.768
Jalisco	0.611	0.954	0.583
Edo. de México	0.645	0.957	0.617
Oaxaca	0.841	0.964	0.810
Puebla	0.784	0.964	0.756
Veracruz	0.672	0.960	0.645
Cd. de México	0.563	0.954	0.537

Tabla 4. Elasticidad de Oferta Laboral Emigrante

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI (f) y del *Bureau of Labor Statistics* (b).

Las entidades listadas son las que han aportado más trabajadores emigrantes y reciben más remesas. Aquellas con mayor expulsión de trabajadores fueron (INEGI, 2012: 27), en orden decreciente, Guanajuato, Michoacán y Guerrero; pero se agregan Veracruz, Puebla y Oaxaca (Gráfico 3). Por la parte estadounidense, los principales Estados de destino de los emigrantes hacia EE. UU. son (INEGI, 2014, Tabla. 9.3) en orden decreciente, California, Texas, Arizona, Florida e Illinois; por ende, de aquí se enviaría la mayoría de las remesas.

**Gráfico 3.** Estructura de la captación de remesas por Estados

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI (d)

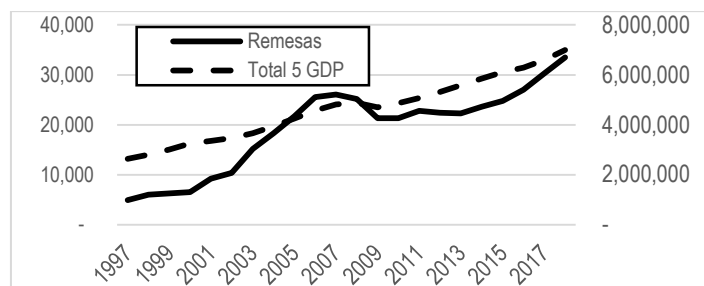
Se intentó relacionar las remesas recibidas con el consumo en los nueve Estados, pero no fue posible porque las cuentas nacionales no presentan estadísticas de consumo por cada uno de éstos; pero se les correlacionó con primeras diferencias a los PIB sectoriales cuyos productos son de supuesta inelasticidad de demanda y con cierto desglose por subsectores entre los años 2003 y 2017. Además, no se encontró correlación significativa, quizá porque solo hay quince observaciones anuales y, de nuevo, el gasto de divisas se habría diluido sectorialmente.

Resulta interesante contrastar el panorama de esos nueve Estados con el de otros cuya economía crece y genera empleo; por ejemplo, el PIB de Querétaro creció, de 2003 a 2017, a la tasa anual de 4.7%, la del país solo 2.3%; en términos per cápita, Querétaro creció 2.2%, mientras que el país lo hizo en 1.0%. Asimismo, Querétaro supera el monto de PIB *per*

capita nacional en el año 2017 (a precios del 2013), ya que el país reportó este PIB en 140 mil pesos mientras que el de Querétaro ascendió a 186 mil pesos (datos de INEGI i).

En lo referente al mercado laboral, las tasas de informalidad laboral al cuarto trimestre de 2018 fueron 27.4% en el país, mientras que Querétaro registró un porcentaje menor, de 19.6% (INEGI, f). El dinamismo queretano registrado de 2003 a 2017 (INEGI, i) se basa en los sectores “construcción” (9.5% del PIB), “fabricación de maquinaria y equipo” (9.4%), “transporte y comunicaciones” (8.5%), “comercio” (20.0%) y “servicios inmobiliarios” (9.1%). Así, cinco (de 30) sectores cubren 57% del PIB queretano; por su crecimiento destacan dos, “servicios de información en medios masivos” y “servicios financieros y de seguros”, con tasas anuales de 13.7% y 15.1% respectivamente. Por lo anterior, Querétaro no figura entre los nuevos sectores expulsores de trabajadores y receptores de divisas. Conviene referirlo como pauta para compararlo con otras entidades federativas con menos éxito económico y social.

Las remesas mexicanas provienen básicamente de California, Texas, Arizona, Illinois y Florida, principales destinos de los trabajadores mexicanos. Esto implica la relación entre producción, empleo y remesas; para futuras investigaciones podría considerarse evaluar las tendencias productivas de esos cinco Estados y el envío de remesas, lo que se inicia en el Gráfico 4.

**Gráfico 4.** Tendencia de los GDP de los Estados Norteamericanos de Destino y del Monto de Remesas, Millones de Dólares

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI (b) y del *Bureau of Economic Analysis*

Si bien la suma de los cinco GDP de sendos Estados norteamericanos, destinos de los migrantes mexicanos, registra un pequeño desliz de 2007 a 2009, la caída de las remesas toma más tiempo, atribuible a una mayor contracción en las ramas productivas donde los mexicanos laboran.

Pronóstico de remesas

Con el método Holt–Winters Multiplicativo², se revisó la evolución trimestral de las remesas en por ciento del PIB mexicano, previa conversión con el tipo de cambio interbancario de venta, del primer trimestre de 1995 al cuarto de 2018. Este método considera los cambios estacionales y al que se adaptó una tendencia rectilínea para contrastarla con la evolución de las remesas, y un pronóstico de corto plazo, hasta el cuarto trimestre de 2019, cuya tendencia se ve en el Gráfico 5.

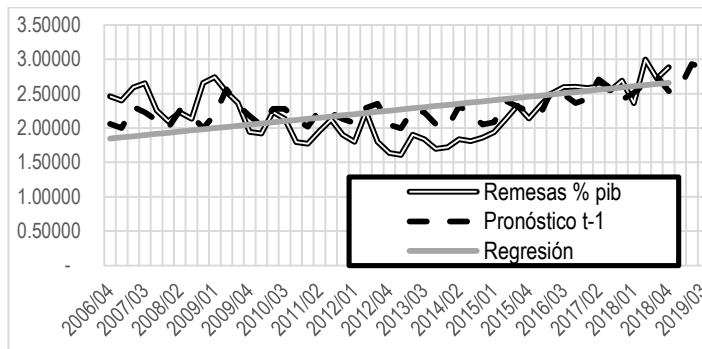


Gráfico 5. Evolución y pronóstico de las remesas en por ciento del PIB mexicano.

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI (b, g, h).

Las remesas registran estacionalidad por trimestre, cuyo máximo es en el segundo trimestre y el mínimo, en el primero. Se observa la contracción por la recesión 2007–2009 y su posterior recuperación con las mayores cifras históricas en el último bienio; la estimación hasta el cuarto trimestre del año 2019, debe verse con cautela, pues pudiese perder el dinamismo de crecimiento de los últimos años.

² La elaboración es detallista, pero está disponible a petición.

Resumen

Las remesas hacen que el rubro “transferencias” sea el único con saldo positivo en la cuenta corriente de la balanza de pagos durante el periodo 1995–2018, gracias a los trabajadores mexicanos que emigraron hacia EE. UU. La tendencia, en general, es al alza en el periodo señalado, con la caída relacionada a la recesión estadounidense de 2007 a 2009; pero, desde el 2013, se recupera y llega a su máximo histórico en el bienio 2017 - 2018.

La baja de remesas durante la recesión implica un periodo mayor al de 2007–2009, atribuible a que los sectores donde los mexicanos trabajan habrían registrado una mayor caída que la de la economía estadounidense en general. Si bien las remesas promedian 2.3% del PIB mexicano entre 2003 y 2018, los porcentajes cambian cuando se considera su participación por Estados, donde 9 de los 32 aportan más del 60 % de emigrantes, reciben más del 60% de las remesas y en la mayoría, éstas representan más del 5% de su PIB.

No se observa una relación clara entre las remesas y el consumo por tipos de bienes y servicios en México. Esto significaría que el gasto que generan no se concentra en sectores específicos; tal relación parece débil por Estados al considerarla con algunos sectores productivos, esto puede deberse a la falta de información de consumo por estados.

Se listaron los nueve Estados mexicanos expulsores de trabajadores (Tabla 4) y las cinco entidades estadounidenses donde va la mayor parte de los trabajadores mexicanos, a saber, California, Texas, Arizona, Illinois y Florida.

Conclusiones

Resulta paradójico que los trabajadores sin oportunidad de empleo en México, al emigrar, sean los que contribuyan al único saldo positivo de los cinco rubros de la cuenta corriente en la balanza de pagos. Esto en cierta forma contradice el teorema de Stolper–Samuelson, porque no consideró la migración laboral internacional; otra paradoja se

gesta entre la política hostigosa del actual gobierno estadounidense hacia los trabajadores mexicanos y los máximos históricos de las remesas, ambos hechos en el bienio 2017 - 2018.

El envío de remesas guarda una estacionalidad trimestral cuyo máximo es en el segundo y el mínimo, en el primero. Si bien las remesas dependen de la actividad económica estadounidense, las tendencias productivas promotoras del empleo mexicano y la emisión de ellas se concentran en cinco Estados. La aplicación del método Holt-Winters multiplicativo señala la evolución trimestral de las remesas, que implica una continuación de la tendencia creciente.

Recomendaciones

-Generar más empleo en México ante la perspectiva confusa en EE. UU. con énfasis en los Estados del centro y sur de México, de donde crecientemente salen trabajadores al extranjero en busca de empleo. Esto ya lo intenta el nuevo gobierno mexicano, por ende, debe darse seguimiento a tal política.

-Considerar al Estado de Querétaro como un ejemplo contrastante de dinamismo económico y generación de empleo, tomarlo como guía para otras entidades.

-Reducir la brecha salarial entre México y EE. UU. mediante la creación de empleo de modo eficiente; hacerlo por decreto es riesgoso si los salarios no se ligan a la productividad laboral, como se percibe en algunas empresas de la industria maquiladora de exportación en el norte del país.

-Investigar mejor las relaciones específicas de las cinco entidades y los sectores donde los trabajadores mexicanos laboran en EE. UU., esto es, evaluar su capacidad de generar empleo y los factores políticos, administrativos o tecnológicos que lo promueven o inhiben.

-Dar seguimiento a la emigración y la recepción de las remesas más allá de las nueve entidades listadas para generar una regionalización.

Referencias

- Balan, Mariana, Valentine Vasile y Simona Maria Stanescu. (2013). "Gravity Model Application to estimate Romanian Migration Size". *Knowledge horizons* – Vol. 5. Research Institute for Quality of Life, Romanian Academy. Recuperable de: <https://www.researchgate.net/publication/298714057>
- Bárcena, Alicia. (2016). "El pensamiento económico en la CEPAL: pasado y presente". En *Reflexiones sobre el Desarrollo en América Latina*. Santiago de Chile. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Recuperable de: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/39985>
- BBVA, Research. (2018). Anuario de Migración y Remesas México. Circuitos migratorios México-Estados Unidos, por Estados Recuperable de: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/388361/Anuario_Migracion_y_Remesas_2018_ISNN.pdf
- Bhagwati, Jagdish N. y T. N. Srinivasan. (June, 1974). "On Reanalyzing the Harris-Todaro Model: Policy Rankings in the Case of Sector-Specific Sticky Wages". *The American Economic Review*. Vol. 64, No. 3.
- Black, J., Nigar Hashimzade, & Gareth M. (2017). *Dictionary of Economics*. Oxford: Oxford University Press.
- Bowerman, B., L. Richard T. O'Connell, & Anne B. Koheler. (2005). *Forecasting, Time Series, and Regression*. United States of America: Thomson.
- Department of Homeland Security (USDHS). (2013). "Estimates of the Unauthorized Immigrant Population Residing in the United States: January 2012". By B. Baker and N. Rydina. Population Estimates, Office of Immigration Statistics. Dated March 2013. Released April, 2014, Recuperable de: https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/ois_ill_pe_2012_2.pdf.
- Friedman, Milton. Quotes. Recuperable de: https://www.brainyquote.com/lists/authors/top_10_milton_friedman_quote
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2012). Migración internacional captada a través de la *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2006 – 2010*. ENOE. México: INEGI, recuperable de: http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/migracion/migracion_06_10/Mig_Int_2006_2010_ENOE.pdf .
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (i). Cuentas Nacionales. Producto Interno Bruto por entidad federativa, base 2013. Querétaro. Recuperable de: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (j). Perfil de las empresas maquiladoras de exportación. Por valor de exportaciones e importaciones. Recuperable de: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2014). Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica 2014. Tabulados Básicos. Recuperable de: <https://www.inegi.org.mx/programas/enadid/2014/default.html#Tabulados>
- Jagdish N. Bhagwati y T. N. Srinivasan. (June, 1974). "On Reanalyzing the Harris-Todaro Model: Policy Rankings in the Case of Sector-Specific Sticky Wages". *The American Economic Review*. Vol. 64, No. 3.
- Recuperable de: https://www.jstor.org/stable/1808907?seq=1#page_scan_tab_contents

Karin Margarethe Bahns (2005). RURAL-TO-URBAN MIGRATION IN DEVELOPING COUNTRIES. The Applicability of the Harris Todaro Model with a Special Focus on the Chinese Economy. Recuperable de: <https://pdfs.semanticscholar.org/90d7/598447b48f2bad76d427c5ea4d14477f6c7f.pdf>

Lewis, Arthur. (1963). "El desarrollo económico con oferta ilimitada de trabajo". En Agarwala y Sing, *La Economía del Subdesarrollo*: Madrid, Tecnos. Originalmente publicado en The Mancheser School, mayo de 1954.

Nacional Financiera (Nafinsa). (1998), *La Economía Mexicana en Cifras*, México: Nafinsa.

Samuelson, Paul y William Nordhaus. (2010). *Economics*. Singapore: McGrawHill.

Stiglitz, Joseph. (2015). *La Gran Brecha*. México: Taurus.

Todaro, M. and Stephen C. Smith. (2015). *Economic Development*, 12th Ed, Addison Wesley Pearson.

UCSB. (Universidad de California Santa Bárbara). (2013). *Todaro Migration Model and Harris-Todaro Equilibrium*. Recuperable de: <https://ucsbcon114help.wordpress.com/2013/06/10/todaro-migration-model/>

Tablas

1.- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (a). *Balanza de Pagos de México (nueva presentación). Cuenta Corriente. Ingreso. Egresos*. Recuperable de: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

2.-

a.-Instituto Nacional de Estadística y Geografía (b). *Balanza de Pagos de México (nueva presentación). Cuenta Corriente. Ingresos y Egresos. Transferencias. Remesas*. Recuperable de <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

b.-Bureau of Labor Statistics (a). *Table 1. U.S. import price indexes for selected categories of goods. All goods*. Recuperable de: <https://www.bls.gov/web/ximpim/beaimp.htm>

c.-Instituto Nacional de Estadística y Geografía (c). *Cuentas Nacionales. Series Originales. A precios constantes. Gastos de consumo Privado por Origen de los Bienes*. Recuperable de: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

3.-

a. - Instituto Nacional de Estadística y Geografía (d). Sector Externo. Ingresos por Remesas Familiares por Entidad Federativa. Recuperable de: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

b.-Instituto Nacional de Estadística y Geografía (e). Cuentas Nacionales. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa y Actividad Económica, en valores básicos. Valores a Precios Constantes de 2013. Recuperable de: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

c.- BBVA, Research. (2018). *Anuario de Migración y Remesas México. Circuitos migratorios México-Estados Unidos, por Estados*. Gráfica 2.17, pp. 52 – 55. Recuperable de: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/388361/Anuario_Migracion_y_Remesas_2018_ISNN.pdf

4.

a. - Instituto Nacional de Estadística y Geografía (f). Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE). Indicadores Estratégicos. Tasa de desocupación y tasa de ocupación en el sector informal 2

(TOSI2). Recuperable de:

<https://www.inegi.org.mx/programas/enoe/15ymas/default.html#Tabulados>

b. Bureau of Labor Statistics (b). Table 1. Civilian workers, by major occupational group. Total compensation. Recuperable de <https://www.bls.gov/web/ecec/ececqrtn.pdf>

Gráficos

1.

a. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (b). Sector externo. *Balanza de Pagos de México (nueva presentación). Cuenta Corriente. Ingresos y Egresos. Transferencias. Remesas*. Recuperable de: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

b. Bureau of Labor Statistics (a). *Table 1. U.S. import price indexes for selected categories of goods. All goods*. Recuperable de: <https://www.bls.gov/web/ximpim/beaimp.htm>

2.

a. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (b). Sector externo. *Balanza de Pagos de México (nueva presentación). Cuenta Corriente. Ingresos y Egresos. Transferencias. Remesas*. Recuperable de: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

b. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (g). Series que ya no actualizan. Financiero y bursátil. Indicadores financieros y bursátiles. Tipo de cambio interbancario. Venta. Recuperable de: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

c. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (h). Cuentas Nacionales. Producto Interno Bruto trimestral, base 2013. Valores acumulados a precios corrientes. Producto Interno Bruto a precios de mercado. Recuperable de: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

3.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (d). Sector Externo. Ingresos por Remesas Familiares por Entidad Federativa. Recuperable de: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

4.

a. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (b). Sector Externo. *Balanza de Pagos de México (nueva presentación). Cuenta Corriente. Ingresos y Egresos. Transferencias. Remesas*. Recuperable de: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

b. [Bureau of Economic Analysis](https://apps.bea.gov/regional/downloadzip.cfm). Gross Domestic Product. Quarterly GDP by State.All industry total. Recuperable de: <https://apps.bea.gov/regional/downloadzip.cfm>

5.

a. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (b). *Balanza de Pagos de México (nueva presentación). Cuenta Corriente. Ingresos y Egresos. Transferencias. Remesas*. Recuperable de: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

b. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (g). Series que ya no actualizan. Financiero y bursátil. Indicadores financieros y bursátiles. Tipo de cambio interbancario. Venta. Recuperable de: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

c. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (h). Cuentas Nacionales. Producto Interno Bruto trimestral, base 2013. Valores acumulados a precios corrientes. Producto Interno Bruto a precios de mercado. Recuperable de: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>